

LA VUELTA LARGA Y EL CAMBIO DE ESTRATEGIA DE LA EXTREMA IZQUIERDA

Hace algunos días una vocera del partido comunista informó que su partido, por ahora, no insistirían en un tercer intento para implantar una Constitución que les entregue a ellos el poder total y que eso quedaría para una fecha posterior, en que se llevaría a efecto “desde la calle”, es decir, repitiendo la estrategia que tuvo éxito el 19 de Octubre de 2019 y años siguientes como lo muestra el libro “La vuelta Larga”¹, que constituye un testimonio formal de la pobreza del análisis estratégico del gobierno de Piñera y de su falta de comprensión del uso de la violencia como estrategia política por parte de la izquierda chilena.

El Diccionario de la RAE define el golpe de Estado en términos de una *“actuación violenta y rápida, generalmente por fuerzas militares o rebeldes, por la que un grupo determinado se apodera o intenta apoderarse de los resortes del gobierno de un Estado, desplazando a las autoridades existentes”*.

Seguramente sin pretenderlo, Sergio Micco se acercó a la realidad cuando describió que la asonada: *“fue un intento de ‘usurpación violenta’ del poder del Estado, ya que había una ‘organización política’ (el PC) que buscaba tomarse La Moneda y desalojar al presidente de la República por medios violentos e inconstitucionales”*.

Nadie podría sostener, de buena fe, que la asonada se trató de una expresión democrática espontánea.

Para analizar el **fenómeno de la guerra** -enfrentamiento armado con propósitos políticos-, nadie mejor que Clausewitz.² *La Fuerza Física es el medio; imponer Nuestra Voluntad al enemigo es el objetivo* y para alcanzar ese objetivo es necesario *Desarmarlo* (colocar al enemigo en una situación más desventajosa que la de caer bajo nuestro dominio).

Esta es la conocida como “Trinidad” de Clausewitz: Relación que describe los elementos que la componen y que se puede graficar como sigue:

PUEBLO / PASIÓN

Impulso natural, emotividad, violencia de su naturaleza esencial, odio y enemistad primordial, pasión religiosa (ideológica o social), étnica y nacional

GOBIERNO / RACIONALIDAD

Instrumento político, inteligencia del Estado personificado, dominio de la inteligencia pura.

EJERCITO / FUERZA - VIOLENCIA

El azar y las probabilidades de triunfar, a ser controladas mediante el valor de los ejércitos y el carácter de sus jefes.

¹ *La vuelta Larga, Crónica personal de la crisis de octubre.* Gonzalo Blumel Editorial Ediciones UC

² *De la Guerra,* Karl von Clausewitz. Ediciones Mar Océano, Buenos Aires.

Cuando Clausewitz escribió su obra, la guerra era concebida convencionalmente como la actividad de un estado establecido que empleaba fuerzas subordinadas a él, para combatir a otro estado de características similares.

Dado que el territorio define el ámbito de dominio del Estado, el control del espacio físico era el objeto más específico de la guerra; el cruce militar de las fronteras, la materialización más clara del *casus belli* y de la iniciación de las hostilidades, y siendo el ejército el instrumento para la aplicación de la violencia, su destrucción, - física o moral -, se constituía en un objetivo estratégico militar de principal importancia.

Los conflictos fuera de este ámbito interestatal, no eran considerados propiamente guerra.

En el ámbito social y político actual estos límites ya fueron superados y el futuro es cada día más confuso.

ANALICEMOS UN EJEMPLO CONOCIDO: CHILE 1965.

La Unidad Popular.

- Un grupo político dispuesto a imponer una dictadura ideológica acaba de obtener legítimamente el control del Estado.
- El Gobierno tiene serias limitaciones legales, políticas y de gestión para ejercer el control total del Estado y hacerlo funcionar efectivamente aplicando su ideología.
- Para capturar el poder total sobre el Estado, ha elegido la vía de subvertir a las FFAA o, alternativamente, paralizarlas y apoderarse de su control.
- Cuenta con algunas organizaciones paramilitares (MIR, y otras) incompetentes e indisciplinadas, pero ruidosas.

La Oposición.

- Constituida por una variedad de grupos políticos que tenían en común solo un pequeño margen de acuerdo basado en la resistencia a la dictadura ideológica que quiere imponer la Unidad Popular.
- La oposición controla una parte sustantiva de la creación de riquezas y recursos económicos para el Estado y para la Población y prácticamente monopolizaba la capacidad de Gestión.
- A su sombra pululan grupúsculos extremistas irrelevantes.

Las FFAA.

- No comparten la idea de un gobierno revolucionario marxista, están apropiadamente cohesionadas y tienen capacidad real de causar daño significativamente mayor que las fuerzas paramilitares preexistentes a las elecciones presidenciales.

Objetivo Político de los contendientes.

- Establecer y ejercer el Control del Estado, con propósitos políticos mutuamente excluyentes.

Los Hechos.

El **gobierno de la UP** no pudo controlar la economía ni prestar los servicios a que el Estado estaba obligado respecto a la ciudadanía. No logró crear una movilización “popular” que amedrentara a las FFAA y a la oposición. El Gobierno se dividió en una alternativa claramente violenta y otra política más o menos pacífica.

Fue incapaz de quebrar, decisivamente, la moral de las FFAA y comprometerlas con su Gobierno. Fue incapaz de mantener bajo control a sus grupitos armados revolucionarios, que no pudieron alcanzar capacidades militares significativas y terminaron siendo contraproducentes a su estrategia general y que cuando llegó el enfrentamiento decisivo fueron derrotadas inapelablemente

La **Oposición, por su parte**, fue capaz de trabar y dificultar seriamente la gestión del Estado en su relación con el Pueblo. Pudo generar movilizaciones laborales y populares menos combativas que las del gobierno, pero más significativas política y económicamente y consolidó una asociación limitada, pero sin alternativas: ganar o ser destruidos.

El Epílogo

Una vez derrotados el 11 de septiembre y meses posteriores, el Partido Comunista, cediendo a la presión cubana, optó por construir un ejército Popular Revolucionario en el extranjero e incorporarlo al territorio nacional en forma paulatina para, una vez alcanzada cierta paridad con las FFAA del Estado, pasar al asalto para combatir en una dupla formada por el FPMR en una función de combate regular armado y por las Brigadas Rodiguistas para la creación y sostenimiento de la batalla popular urbana.

Fueron derrotados inapelablemente por el Estado y sus FFAA e instituciones de gestión económica y política y se replegaron ingresando a la Concertación de Partidos por la Democracia controlada ahora por sus adversarios ideológicos, también de izquierda, pero no partidarios de la lucha armada.

VOLVAMOS A CLAUSEWITZ:

"Estas tres tendencias (Pueblo, Razón, Fuerza) se manifiestan con fuerza de leyes y al mismo tiempo varían en magnitud. Una teoría que insistiera en no tomar en cuenta a una de ellas o en fijar una relación arbitraria entre las mismas, caería en contradicción con la realidad ... El problema consiste, por lo tanto, en mantener a la teoría en equilibrio entre estas tres tendencias. (Fuerza / Ejército); (Razón / Gobierno del Estado); y (Pasión / Pueblo), como si fueran tres centros de atracción".

Como según la teoría original de Clausewitz el empleo de la fuerza por parte de un gobierno en forma debe materializarse necesariamente mediante fuerzas militares bajo su control, y como la formación de un ejército nacional regular requiere ineludiblemente de la existencia de un estado, - nación, gobierno y territorio -, podemos concluir que la aplicación de la violencia entre estados formalmente establecidos, organizados y gobernados normalmente será trinitaria.

Sin embargo, cuando el Gobierno de uno de los bandos en lucha pierde o carece del control sobre parte sustancial de su territorio, y su capacidad se reduce a la sola conducción de operaciones militares o muy poco más (Mao, Tse Tung, guerra revolucionaria 1967) y subsiste en la forma de bandas armadas con una carga de violencia primordial de cualquier naturaleza³, tenemos a un pueblo empleando la violencia militar irregular contra un estado, para obtener los fines de la guerra (Afganistán 2023).

Si aceptamos la definición de guerra que Clausewitz acuñó en su célebre fórmula - "la guerra no es simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de ésta por otros medios"- *este tipo de enfrentamiento continuaría siendo una forma de guerra o de aplicación de la violencia para la obtención de fines políticos.*

El conflicto violento **Intra Estatal** a la luz de los conceptos que hemos propuesto para este análisis, admite dos posibles clasificaciones: empleados por parte del gobierno establecido contra parte de su propio pueblo, constituiría una forma de conflicto trinitario empleando "armas o procedimientos prohibidos" dentro de las convenciones que regulan este tipo de guerra (Chávez contra Venezuela); y cuando fuera empleada por grupos no gubernamentales para obtener objetivos políticos contra el propio estado, (FARC, 2010) caerían en la categoría en que cada país clasifique el empleo de la violencia armada contra el Estado, por parte de civiles⁴, hasta que reconozca su condición de beligerantes y se transforme en guerra civil.

Relaciones entre los factores en un conflicto Intra Estatal.

Podemos apreciar DOS grupos en pugna:

Uno (1) el Gobierno que está ejerciendo el Poder y en control de por lo menos dos de los elementos de la trinidad (Gobierno y Ejército). Al cual se le opone (2) un grupo aspirante a ser Gobierno, que contará con apoyo de parte del Pueblo -o de sus grupos más movilizados- en un grado que estima suficiente para comenzar las hostilidades. No contará con Ejército y deberá neutralizar las fuerzas militares del gobierno o reducirlas a la impotencia.

Este conjunto de elementos y situaciones es la base de la existencia de las estrategias políticas asimétricas, la guerra irregular, la guerra híbrida y muchas otras denominaciones.

Breve revista a lo acontecido en Chile el 18 de Octubre de 2019 y siguientes.

La Izquierda, en especial el Partido Comunista, analizó en detalle su fracaso posterior a 1973 y efectuó importantes cambios a su concepción estratégica para el asalto violento al poder, que estuvo acompañada de varias campañas contribuyentes a adquirir las capacidades necesarias.

³ Actualmente sentimientos religiosos extremos e ideologías totalitarias.

⁴ Los civiles en armas, cualquiera sea la tropelía que efectúen no violarían los derechos humanos de la ciudadanía ya que, según los Convenios Internacionales Vigentes, solo los estados y sus representantes violan los ddhh.

Revisemos la construcción del escenario estratégico en el cual se daría la nueva batalla por el control del Estado.

Extrema Izquierda

- Mando político descentralizado coordinando las cúpulas de los partidos extremistas de izquierda. El PC consiguió una influencia desproporcionada a su peso político, aliándose con el Frente Amplio y distanciándose de la Concertación de Partidos por la Democracia.
- Cambio de su orgánica, abandonando las organizaciones “Obreras de Clase” (la CUT) y se cambió a la organización por “Territorios” y dentro de ellos, por “Minorías”⁵.
- En las operaciones no se mostraron abiertamente y transfirieron el mando operativo y táctico a “organizaciones sociales” coordinadas centralmente por el PC, “dedicadas” a generar violencia y descontrol por áreas, por tipos de objetivos y acciones. Movilización enérgica de estudiantes de todos los niveles, incorporación sistemática del lumpen y drogas. Control e incorporación de “minorías” activas de todo tipo: homosexuales, mujeres, veganos, ambientalistas etc.
- Neutralización de la acción de las policías mediante su desmoralización en base a acusaciones de “defensa de los DDHH”. Protagonismo agresivo del INDH en coordinación con la acción de la prensa y Poder Judicial.
- Mantener a las FFAA sin capacidades, doctrinas ni voluntad de acción en Seguridad Interior mediante los DDHH y acción del Poder Judicial, difamación y acusaciones falsas.
- Incorporación de las redes sociales. Tuvieron éxito en cuanto a su capacidad de coordinación de acciones, pero fueron derrotados por la derecha en el control y masividad de su uso. Empleo sistemático de la prensa TV, matinales y otros.
- Acción política contra el gobierno desde los OOII regionales y la ONU.
- La falta del factor "cálculo político", señalado por Clausewitz como el elemento moderador, llevó a la izquierda a niveles de violencia y duración desconocidos en Chile, que resultaron contraproducentes, al distanciarlos de parte sustantiva del “Pueblo”.

La estructura estratégica del Gobierno de Piñera.

- Piñera y su gobierno nunca mostraron líneas estratégicas apuntadas a mantener el poder y contrarrestar los preparativos del enemigo.
- Ejerció el mando “en solitario”.
- Solo mostró interés en el factor Gobierno, dejando abandonado los factores Pueblo y Fuerza. Aun así, la orientación estratégica de Gobierno dirigida

⁵ Ernesto Laclau, (1935-2014) estudió en las Universidades de Buenos Aires y Oxford, y desde 1973 fue catedrático de teoría política de la Universidad de Essex, en Inglaterra. Especialista en el pensamiento gramsciano, desarrolló una intensa actividad como profesor visitante en Toronto, Chicago y varias universidades latinoamericanas, y es reconocido internacionalmente como uno de los principales teóricos del posmarxismo. Sus principales obras son “Política e ideología en la teoría marxista” y junto a su principal colaborador, Chantal Mouffe, “Hegemonía y estrategia socialista”.

prioritariamente al ámbito económico, de posicionamiento internacional y de prestigio personal de Piñera no pudieron contrarrestar la campaña de promoción de la inmigración ilegal -crecimiento de la miseria y la delincuencia- y su constante demostración de incapacidad frente a la delincuencia, revueltas y desórdenes, que debilitaron su capacidad de gobierno.

- Fue completamente sorprendido por la estrategia enemiga que nunca logró comprender.
- Dado que los motivos de tipo religioso, nacionalista, racial o ideológico tienen una mayor potencialidad emotiva y son menos sensibles al cálculo costo-beneficio que los de orden **político idealista**, - como la imposición de la justicia y la democracia -, **o materialista**, - como asegurar el acceso a un bienes y servicios -, parecería que en este aspecto, la balanza se inclinaría hacia el estado militarmente más fuerte sólo si éste empleara masivamente sus recursos materiales, económicos y morales para imponer una resolución a corto plazo, que fue exactamente lo que Piñera y su gobierno no se atrevieron a hacer.

Comentarios finales.

- Si efectivamente el **factor pueblo**⁶ es nuevamente el de mayor preponderancia en los escenarios bélicos futuros, la tarea más importante de los gobiernos será determinar acertadamente y explicar convincentemente a la opinión pública los objetivos políticos de la guerra; diagnosticar con precisión "la naturaleza" de la guerra a la que se verá enfrentado; ponderar la capacidad de movilización popular de la causa por la que se lucha⁷, diseñar el ejército que sea capaz de potenciar y potenciarse de la voluntad de lucha nacional, e imaginar la forma en que articulará los factores tiempo, recursos militares, materiales y oportunidad, para ganar la guerra, entendido esto como el sometimiento de la intención hostil y la actividad de las fuerzas hostiles del gobierno, pueblo y fuerzas militares del enemigo.
- Los ejércitos regulares tendrían dos desafíos de primordial importancia: Desarrollar los conceptos estratégicos, operacionales, tácticos, técnicos y logísticos para ser capaz de producir los efectos políticos deseados en un marco muy restrictivo, precisamente delimitado y bajo la constante observación pública propia y de terceros. Estos efectos a veces se producirán mediante acciones militares, pero en otras ocasiones lo militar deberá subordinarse a las necesidades del concepto general de la guerra que, como hemos dicho, frecuentemente tendrá

⁶ Casos de Guerra interna en Siria, Afganistán, Israel/Palestina, Turquía/Armenia, Rusia/Ucrania.

⁷ Así el viernes 18 de octubre 2019 tras una semana de evasiones en el tren subterráneo, en todo el país se replicaron las manifestaciones y la noche terminó con cacerolazos y un incendio afectando a parte del edificio corporativo de Enel en Santiago centro. Solo esa noche el Presidente Sebastián Piñera decretó Estado de Emergencia en la Región Metropolitana, dejando a cargo de la seguridad al general del Ejército, Javier Iturriaga y a los militares en las calles. Todo sin ningún análisis estratégico serio alguno. La noche del 19 de octubre terminó con el general Iturriaga decretando toque de queda, el primero después de 30 años que no tuvo por motivo un desastre natural.

como objetivo algo tan elusivo como la moral de la opinión pública, de los gobiernos y de las propias fuerzas militares adversarias.

Melosilla, 24 de noviembre de 2023

Fernando Thauby García