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###

### EL RIESGO DE UNA GUERRA NUCLEAR CON RUSIA

###

### El 29 de febrero de 2024 durante su tradicional discurso anual a la Asamblea Federal en Moscú, Vladimir Putin volvió a advertir a las potencias occidentales sobre las potenciales consecuencias que tendría una intervención directa de éstas en la guerra en Ucrania. Su extenso discurso (disponible completo [aquí](https://www.youtube.com/watch?v=838HG7ijveU)) tuvo tres partes principales, pero que están íntimamente ligadas entre sí (la retórica de la guerra en Ucrania en defensa de la soberanía, la permanencia de Rusia como gran potencia y los objetivos de desarrollo nacional a largo plazo) y cuyo resultado final se resume en dos ideas fundamentales: la defensa de la soberanía y la autosuficiencia son una tarea permanente y todas las acciones del gobierno ruso están orientadas a entregar un país estable y basado en el bien común a las generaciones futuras. Es precisamente en esa defensa de la soberanía, que no se acota sólo a su territorio reconocido internacionalmente, sino que se extiende también a aquellos territorios históricamente rusos o con presencia significativa de ciudadanos rusos o de origen ruso y que han sido definidos como su extranjero cercano, áreas en las que Rusia estaría llamada a ejercer poder e influencia y que, en última instancia, garantizarían la seguridad de sus fronteras internas, en una suerte de zona de amortiguación (*buffer zone*) que alcanzó su máxima expansión durante la Guerra Fría, con su presencia militar permanente en Alemania Oriental y la creación del Pacto de Varsovia. Como en esa época, también ahora las autoridades rusas estiman que su zona de amortiguación debe y puede ser defendida con armas nucleares. De ahí, las reiteradas referencias a la existencia y vigencia de sus armas nucleares como mecanismo de disuasión por parte de las principales autoridades y funcionarios rusos desde el inicio de la invasión de Ucrania el 24 de febrero de 2022 -véase la entrada [LAS ADVERTENCIAS SOBRE DISUASIÓN ESTRATÉGICA DE RUSIA CON OCASIÓN DE LA INVASIÓN DE UCRANIA](https://ullderechointernacional.blogspot.com/2022/02/las-advertencias-sobre-disuasion.html), de febrero de 2022-. Estas advertencias están dirigidas contra Occidente y, en concreto contra los países de la OTAN que, con su apoyo a Ucrania, impiden alcanzar los principales objetivos rusos, entre ellos su sometimiento y neutralización. Por tanto, como hemos dicho en otras ocasiones, para el bando ruso la guerra en Ucrania tiene un carácter existencial, porque afecta a sus intereses nacionales (de seguridad), mientras que para el Bloque Occidental, encabezado por los Estados Unidos, es sólo un modo para desgastar a Rusia (guerra por delegación o *proxy war*) y lograr que deje de ser una amenaza para sus vecinos. Al contrario que en el primer caso, en el que es concebible que Rusia pueda combatir durante años aplicando todos los recursos del Estado, es decir, asumiendo cualquier costo, el segundo es inalcanzable simple y sencillamente porque no se puede derrotar (o someter por la fuerza) a una gran potencia nuclear que, en el caso de Rusia, es necesario recordarlo, acumula el mayor arsenal nuclear del mundo y que junto con los Estados Unidos cuentan con el noventa por ciento de las armas nucleares existentes -véase la entrada [ARSENALES NUCLEARES DE LAS GRANDES POTENCIAS EN 2023: ENTRE LA AMENAZA NUCLEAR RUSO-AMERICANA Y LAS FALACIAS SOBRE CHINA](https://ullderechointernacional.blogspot.com/2023/06/arsenales-nucleares-de-las-grandes.html) de junio de 2023-. Ante esta evidencia, Putin afirmó en su discurso del 29 de febrero de 2024 que “Occidente se ha olvidado de las consecuencias que tiene una guerra”, que “piensan que son dibujos animados” y “eso les hace perder la razón y crear riesgos para todos” (argumentos que ya fueron puestos sobre la mesa por el académico ruso y antiguo asesor presidencial Sergey Karaganov en sendos artículos publicados en junio y octubre de 2023). Sin embargo, algunos dirigentes europeos (los antiguos testigos silenciosos) apelan a continuar escalando contra Rusia, a atacar objetivos en el interior del territorio ruso y, a más, desplegar fuerzas militares en territorio ucraniano para tratar de sostener el frente, pero que se convertirían inevitablemente en objetivo de las armas rusas. Estas posiciones ponen de manifiesto dos cuestiones fundamentales en la teoría de las relaciones internacionales: la primera es que desconocen el poder limitador del conflicto que tienen las armas nucleares y, segunda, la ausencia del interés nacional en el cálculo de sus decisiones. Pero, ambas tienen un curso que lleva a un enfrentamiento directo con una gran potencia nuclear. Por tanto, un conflicto de estas características tendría como resultado previsible el empleo masivo de armas nucleares, con las consecuencias que pusieron de manifiesto los bombardeos atómicos americanos de las ciudades de Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945. Se debe descartar, como hemos dicho en reiteradas ocasiones, la falacia de que es posible combatir (y ganar) una guerra nuclear limitada, porque, una vez iniciada, se desconoce el punto más alto de la escalada y los poseedores de dichas armas no estarán dispuestos a perder una guerra de tales características, además de que, conceptualmente, la idea de la guerra nuclear limitada fue rechazada por los dirigentes soviéticos y después por los rusos -sobre este debate véanse las entradas [ARMAS NUCLEARES Y CONFLICTOS ASIMÉTRICOS: PERSPECTIVAS DE EMPLEO](https://ullderechointernacional.blogspot.com/2015/05/comunicacion-sobre-armas-nucleares-y.html) de mayo de 2015 y [DE VUELTAS CON LA IDEA DE GUERRAS Y ATAQUES PREVENTIVOS](https://ullderechointernacional.blogspot.com/2018/10/de-vueltas-con-la-idea-de-guerras-y.html) de octubre de 2018. Esta concepción se plasma en los Fundamentos de la política estatal sobre disuasión nuclear de 2 de junio de 2020 -véase la entrada [LA ACTUALIZACIÓN DE LA POLÍTICA DE EMPLEO DE ARMAS NUCLEARES DE RUSIA, UNA APUESTA POR EL RÉGIMEN DE ESTABILIDAD ESTRATÉGICA](https://ullderechointernacional.blogspot.com/2020/06/la-actualizacion-de-la-politica-de_4.html) de junio de 2020- y es la que sirve de fundamento a Putin para afirmar el 29 de febrero de 2024 que el arsenal nuclear ruso tiene un nivel de disponibilidad total y que tienen la capacidad (y también la voluntad) para escalar hasta el punto más alto y combatir una guerra con armas nucleares bajo la premisa de que nadie podrá ganar porque el resultado será la desaparición de la civilización. Sin embargo, desde el lado occidental, se obvian las consecuencias que entrañan en sí mismas el peligro de un conflicto nuclear ilimitado. Como es propio de los dirigentes rusos, sus advertencias suelen ir seguidas de actos de demostración para tratar de mantener la vigencia de la disuasión nuclear. De este modo, el 1 de marzo de 2024 (un día después del discurso de Putin en Moscú) las Fuerzas de Misiles Estratégicos (RVSN) ejecutaron un ejercicio de preparación para el combate. Una tripulación perteneciente a la 14ª División de Misiles de Yoshkar-Ola, en los Urales, llevó a cabo el lanzamiento de un misil balístico intercontinental (ICBM) RS-24 Yars móvil desde un sitio de pruebas en Plesetsk, en el norte de la Rusia europea -vídeo del lanzamiento disponible [aquí](https://www.youtube.com/watch?v=KDCO7Z_uqT0)-. El misil voló unos seis mil kilómetros hasta que sus ojivas inertes alcanzaron los objetivos programados en el polígono de pruebas de Kura, en Kamchatka, en Extremo Oriente. Ahora bien, ni esta prueba es nueva ni es una sorpresa, sino que forma parte de las actividades regulares que realizan todos los componentes de las fuerzas de disuasión nuclear con la finalidad de validar el funcionamiento de los sistemas de mando y control y lanzamiento -véase la entrada [GROM-23: EJERCICIO DE GUERRA NUCLEAR GLOBAL](https://ullderechointernacional.blogspot.com/2023/10/grom-23-ejercicio-de-guerra-nuclear.html) de octubre de 2023- y, casi más importante, mostrar a terceros esas capacidades, de tal modo que las armas nucleares sigan cumpliendo su misión primordial: evitar la guerra entre grandes potencias. Entonces, las cuestiones que se plantean son: ¿estamos preparados para afrontar una guerra contra Rusia? ¿somos conscientes de las consecuencias que podría tener tal guerra? ¿quiénes están adoptando tales decisiones? ¿Nos veremos arrastrados a una guerra donde no nos jugamos nada, en aras de una lucha entre las grandes potencias por la supremacía mundial?

### PUTIN EN LA FÁBRICA DE AVIONES DE KAZÁN: MENSAJE ESTRATÉGICO EN EL CONTEXTO DE LA GUERRA EN UCRANIA

###

### El 21 de febrero de 2024 durante una intensa jornada de trabajo el presidente ruso, Vladimir Putin, realizó una visita a la Fábrica de Aviones de Kazán (KAZ), en la república de Tartaristán, donde se producen grandes aviones civiles y militares de Tupolev. En concreto, Putin, acompañado entre otros por el viceprimer ministro Denis Manturov, el ministro de Defensa general Sergey Shoigú, el director general de Rostec Sergey Chemezov y el director general la Corporación Aeronáutica Unificada (OAK) Yury Slyusar, recorrió un hangar de gigantescas dimensiones en el que estaban aparcados lado a lado cuatro bombarderos estratégicos supersónicos Tu-160M, dos de la versión M1, que son modernizaciones de células básicas de Tu-160 (numeral de costado 06 Rojo Ilya Muromets y 07 Rojo Alexander Molodchy) y los dos primeros M2, aparatos de nueva construcción (22 y 23 Rojo). Además, [subió a uno de ellos](https://youtu.be/waAwqjeyhY8) por la escalerilla de acceso situada en el tren de aterrizaje delantero hasta la cabina de pilotaje y [al día siguiente voló](https://youtu.be/tjBSwedbxVU) en el Ilya Muromets (actos típicos del personaje). Cada uno de estos bombarderos cuenta con dos bodegas equipadas con sendas tolvas rotativas para seis misiles de crucero con ojiva convencional o nuclear, con un alcance de 5.500 km. En concreto, los dos Tu-160M2 son los primeros aparatos de un ambicioso programa de adquisición de cincuenta unidades destinadas a sustituir a los vetustos pero efectivos Tu-95MS (como están demostrando en la campaña aérea contra Ucrania) y a los Tu-160 actualmente en servicio, renovando completamente la flota de bombarderos como componente básico de la triada estratégica nuclear -la entrada anterior del blog, de este mismo mes, está dedicada a la renovación del componente naval: [BOTADURA DEL OCTAVO SSBN RUSO CLASE BOREY](https://ullderechointernacional.blogspot.com/2024/02/botadura-del-octavo-ssbn-ruso-clase.html)-. Sin embargo, el contexto de la industria aeronáutica rusa es extraordinariamente complejo y enfrenta retos comparables a los que sufrió tras la desaparición de la Unión Soviética a principios de los años noventa. Esto es así porque se trata de uno de los sectores de la economía rusa que ha sufrido un mayor impacto por las sanciones occidentales debido a la prohibición expresa de cualquier tipo de colaboración (compra, alquiler, mantenimiento, reparación, servicios, repuestos o apoyos) entre las grandes empresas aeronáuticas occidentales (esencialmente Airbus y Boeing, pero no son las únicas) y las empresas aeronáuticas y líneas aéreas rusas. Para reaccionar a esta situación de bloqueo el gobierno ruso aprobó un Plan Federal de Desarrollo de la Industria Aeronáutica hasta 2040 que demandará una fortísima inversión financiera que saldrá, en su mayor parte, procedente del Fondo de Bienestar Nacional. Los hitos de producción son muy exigentes y, en su estado actual, la industria aeronáutica rusa es incapaz de satisfacer las demandas planteadas tanto por la planificación gubernamental como por las necesidades operativas de las compañías aéreas. Al mismo tiempo, la continuación de la guerra en Ucrania requiere el mantenimiento de la producción de aeronaves militares (no se pueden desviar recursos del sector militar al civil), donde la mayor demanda se encuentra en helicópteros y aviones no tripulados (UAV) en todas sus versiones y cometidos. En este ámbito, Rostec parece que está respondiendo a las demandas operativas, ha duplicado la producción de helicópteros de combate y ha aumentado de forma exponencial la de UAV, especialmente en el segmento de municiones merodeadoras. A estos hay que añadir la importación de equipos de países que están prestando apoyo a Rusia. Es en este contexto en el que se tiene que entender la visita del presidente ruso a KAZ. Pero, además, hay implícito un mensaje estratégico dirigido a la OTAN y, por ende, a los Estados Unidos, como potencia rectora del Bloque Occidental y único oponente estratégico de Rusia: a pesar de todas las sanciones (el mismo día se anunció un acuerdo en el seno del Consejo de la UE sobre el decimotercer paquete de sanciones antirrusas), bloqueos y presiones a terceros países, la industria aeronáutica rusa es capaz de cumplir los hitos establecidos de renovación del componente aéreo de las fuerzas de disuasión estratégica, que garantiza la seguridad nacional frente a un intento de agresión por otra gran potencia por aplicación de la estrategia de la destrucción mutua asegurada. Y esta realidad desmonta completamente la retórica de Bruselas sobre las sanciones que, a pesar de ser “la munición de la UE” (Borrell) o tener como objetivo “destruir la economía rusa” (von der Leyen), no consiguen cambiar el curso de acción ruso en Ucrania, porque los dirigentes de las grandes potencias tratan de concertarse entre ellas, pero cuando no es posible aplican su poder y lo hacen con decisión.

###

### HEGEMONÍA Y EQUILIBRIO DE PODER EN UN SUBSISTEMA REGIONAL. ESTADOS UNIDOS Y LA RIVALIDAD GRECO-TURCA EN EL MEDITERRÁNEO ORIENTAL

### El equilibrio de poder (balance of power en inglés) es un mecanismo de coordinación entre Estados que tiene como objetivo fundamental evitar el conflicto a través de la negociación y de la distribución del poder entre diferentes potencias que forman un sistema. Los procesos que llevan a la formación del equilibrio se sustentan en mecanismos de negociación permanentes o cuasipermanentes, bien sean tácitos o explícitos (en este caso pueden implicar la creación de foros y órganos institucionales) en los que se busca constantemente el intercambio de información para, a través de la comprensión del interés nacional y los objetivos de la otra parte, alcanzar posiciones de consenso, distribuir adecuadamente el poder e, incluso, en el caso de un sistema con dos o más potencias fuertes, establecer zonas de influencia. El equilibrio de poder se da en sistemas bipolares y multipolares.

### En el sistema de equilibrio bipolar casi siempre funciona bajo las reglas de suma cero, pero que, en una dinámica de enfrentamiento, se inicia con una carrera de armamentos y puede evolucionar hacia el enfrentamiento, conforme a las tesis del juego del gallina, terminando con un enfrentamiento bélico directo. La existencia de tres o más potencias (sistemas multipolares) asegura un funcionamiento efectivo del equilibrio porque éstas tratan permanentemente de establecer acuerdos que faciliten el reequilibrio evitando que una de ellas acumule más poder e influencia que la suma de las restantes, es decir, estos sistemas tienden inexorablemente al equilibrio porque la alternativa es el conflicto, como describió magistralmente Kissinger en su análisis fundamental del sistema de la Santa Alianza en el siglo XIX -véase la entrada UN MUNDO RESTAURADO, de marzo de 2020-. Pero es que, además, puede darse el caso (y de hecho se da) que en una potencia hegemónica imponga en un subsistema regional una suerte de equilibrio de poder.

### En este caso no son las potencias que forman el sistema las que acuerdan y ordenan la distribución del poder y la influencia entre ellas, sino que es una potencia externa, ajena y superior (en cuanto a acumulación de poder) la que realiza dicha asignación con el objetivo de que ninguna de las potencias regionales acumule demasiado poder (entendido como capacidad para someter al resto), evite el conflicto y, en última instancia, detraiga recursos de la gran potencia reguladora para imponer la paz, bien mediante el acuerdo o el uso de la fuerza.

### Esto es especialmente importante en los momentos de crisis o conflicto, donde la gran potencia hegemónica imperfecta tiene que aplicar su poder en un área geográfica o en un sector relativamente alejado que requiere la concentración de medios y recursos de forma masiva. El ejemplo de referencia es la actuación de Inglaterra en el sistema europeo durante todo el siglo XIX. Otro ejemplo fundamental es la imposición de un régimen de seguridad por parte de los Estados Unidos en Europa después de 1945 con la creación primero de la OTAN y después de las Comunidades Europeas (hoy Unión Europea) para controlar a las potencias europeas.

### En este caso puede haber, además, un objetivo adicional que es tratar de evitar a toda costa el surgimiento de una nueva gran potencia que, a la larga, pueda llegar a disputar la posición del hegemón imperfecto. Conforme a estas reglas proponemos un estudio de caso recientísimo sobre la aplicación de las reglas del equilibrio de poder en un subsistema regional inestable. El Mediterráneo oriental es un área de conflicto permanente, tanto por razones históricas como por la conjunción de intereses encontrados entre grandes potencias y potencias regionales y, además, es un punto de tránsito (y por tanto de cierre, chokepoint en inglés) de los flujos marítimos mundiales como es el canal de Suez. La incesante sucesión de guerras en esta área al menos desde el final de la Segunda Guerra Mundial excusa una referencia explícita a las mismas, incluida la reciente guerra en Gaza.

### Es significativo que en la última década una potencia regional emergente trata de imponerse sobre las demás, esta es Turquía, como ya lo adelantó magistralmente Friedman en Los próximos cien años (2010). Aunque este país es miembro de la OTAN como consecuencia de los avatares de la Guerra Fría, no reúne los estándares fundamentales para considerarlo un país occidental, es más, por su propio pasado y también por su proyección, es una potencia con aspiraciones imperiales porque sus élites dirigentes, con independencia del régimen político imperante, consideran que su sociedad es un modelo para los demás (esta es una característica propia de las grandes potencias que ya puso de manifiesto Tucídides en Las guerra del Peloponeso, siglo V a. C.).

### Actualmente, después de un largo proceso de reconstrucción política, social y económica interior, las autoridades turcas miran hacia el Cáucaso (han tenido una intervención decisiva en la resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj por la fuerza), el Mediterráneo oriental y central (apropiación de recursos naturales en el subsuelo marino) y norte de África (influencia en Libia), pero también se han adentrado más al sur (búsqueda de influencia en Sudán y Cuerno de África a través de ayuda humanitaria vinculada a la identidad religiosa) y su papel como Estado neutral en la guerra en Ucrania, a pesar de su propia condición de miembro de la OTAN (lo que sirve, además, para desmontar el mito falso de los atlantistas belicistas de que el Tratado de Washington impone una respuesta inmediata en caso de agresión).

### Es decir, Turquía se comporta y actúa como una potencia regional clásica que, a través de una política exterior racional, trata de alcanzar sus intereses nacionales por encima de declaraciones buenistas o grandilocuentes como son propias de los testigos silenciosos europeos (que han dejado de serlo para promover directamente intereses ajenos). Pero, esta tendencia turca tiende inevitablemente a desestabilizar el subsistema regional, en particular porque existen reclamaciones territoriales entre países del área y no solo espacios marítimos, zona económica exclusiva o extensiones de la plataforma continental, sino también espacios terrestres y ocupación de partes de otros Estados, como es su presencia en el norte de Chipre (país de la UE ¡Oh, sorpresa!).

###  El encumbramiento de Turquía, que tiene en marcha, como no podía ser de otra manera, una importante expansión de su capacidad militar general y naval en particular, haría que, en última instancia, impusiera a sus vecinos un nuevo orden de las cosas. Esto no es ni bueno ni malo, se llama aplicación del poder en teoría de las Relaciones Internacionales. Sin embargo esta área regional tiene una potencia tutelar: los Estados Unidos, que aplica permanentemente las reglas del equilibrio de poder para evitar que Turquía acumule demasiado poder y, por tanto, trata de evitar un conflicto entre potencias regionales.

### Desde el final de la Segunda Guerra Fría los responsables de la política exterior de Washington identificaron a Grecia como el moderador del conflicto en el área, el equilibrador de la contraparte turca, a pesar de que ambos forman parte de la OTAN, pero uno es europeo y cristiano (bien que ortodoxo) y el otro asiático y musulmán. Unos y otros conceptos no son baladíes y en el plano ideológico generan filias y fobias que terminan determinando políticas, por eso, las autoridades turcas pueden estar otros veinte años más negociando su ingreso en la UE y no lo conseguirán, a pesar de las declaraciones buenistas de algunos dirigentes europeos basadas en la falta de respeto hacia la contraparte (como vemos también en el caso de Ucrania).

### Veamos la aplicación práctica de esta política americana hacia Turquía en estos momentos. El 25 de enero de 2024, dos días después de que Turquía desbloqueara la integración de Suecia a la OTAN, la Administración Biden solicitó al Congreso la aprobación de la venta a ese país de cuarenta aviones de combate F-16V de nueva construcción, setenta y nueve paquetes de modernización para otros tantos F-16 de los modelos C y D en servicio más un conjunto de equipos adicionales relacionados por un importe total de 23.000 millones de dólares.

### Sin embargo, en 2021 el gobierno turco cursó la solicitud de venta de estos cazas, que ha permanecido bloqueada hasta ahora por distintas disputas con los Estados Unidos (refugio a golpistas turcos en territorio americano, compra turca de sistemas antiaéreos rusos S-400, expulsión de Turquía del programa del avión de combate de quinta generación F-35, bloqueo de la adhesión de Finlandia y Suecia a la OTAN). Una vez alcanzado el objetivo fundamental de acercar las fronteras de la OTAN lo máximo posible a Rusia, el gobierno americano inició los trámites para ejecutar la venta de armas solicitada por Turquía. P

### ero, como esta medida mejora sus capacidades militares, no podía quedar sin respuesta. Al día siguiente el Departamento de Estado aprobó y la Agencia de Cooperación para la Seguridad de la Defensa de los Estados Unidos (DSCA) solicitó al Congreso la pertinente autorización para la venta de cuarenta F-35A a Grecia a través del Programa de Asistencia Militar al Extranjero (FMS) por un importe de 8.600 millones de dólares. El contrato incluye, además, motores, radares, sistemas de comunicaciones seguras, simuladores, sistemas de guerra electrónica (EW), apoyo logístico, ingeniería, formación del personal y muy probablemente un paquete mínimo de municiones de diferentes tipos. También, en este caso el gobierno griego envío una solicitud urgente de compra de los aviones en noviembre de 2020 y ahora, de repente, se inician los trámites para su formalización de forma inmediata. Es decir, la respuesta a la venta de los F-16 a Turquía será la entrega de exactamente el mismo número de aviones (cuarenta) pero de una generación superior a Grecia, además con el apoyo necesario para su empleo eficiente en caso de conflicto (amén de los dieciocho cazas Rafale suministrados por Francia y la actualización de 82 de sus F-16 al estándar V que se acaba de autorizar a Turquía).

### Por tanto, la teoría del equilibrio de poder permite explicar por qué Grecia, un pequeño país europeo de casi diez millones y medio de habitantes y con una economía de las más bajas de la UE (puesto 21º) y que requirió su rescate financiero por parte del Fondo Monetario Internacional y de la UE en 2015, tiene las quintas Fuerzas Armadas con más personal de Europa (132.00 efectivos en activo), un presupuesto de defensa que ocupa el puesto más alto de la OTAN en porcentaje del PIB (3,54%) y puede permitirse el dispendio de operar un avión de combate que cuesta 30.000 dólares la hora de vuelo. Pero todo aplica para evitar el conflicto en el Mediterráneo oriental. La pregunta que queda en el aire es: ¿qué ocurrirá cuándo los Estados Unidos no puedan sostener esta política debido a sus costes?

## **BOTADURA DEL OCTAVO SSBN RUSO CLASE BOREY**

###

###

### El 3 de febrero de 2024 el comandante en jefe de la Marina rusa, el almirante Nikolay Evmenov, presidió en el edificio principal de producción de los astilleros Sevmash de Severodvinsk la ceremonia de botadura del octavo submarino nuclear estratégico (SSBN) Proyecto 955A K-555 Knyaz Pozharsky. Durante el acto, al que asistieron también el viceministro de Comercio e Industria, los directores generales de las principales empresas implicadas en su construcción (Sevmash y la Oficina de Diseño Rubin), autoridades regionales y altos oficiales de la Marina, el almirante Evmenov se deshizo en elogios sobre las capacidades técnicas, avances tecnológicos y poder de combate del nuevo submarino que se espera que entre en servicio este mismo año (tradicionalmente esto se lleva a cabo durante la última semana del año). Además, su propio nombre forma parte de un mensaje estratégico dirigido a Occidente: el príncipe Dmitry Pozharsky fue un caudillo ruso que liberó la ciudad de Moscú de la ocupación polaco-lituana durante el Período Tumultuoso, en el siglo XVII. Estas declaraciones no son ni baladíes ni expresan un sentimiento de superioridad injustificado. Los submarinos de cuarta generación de la clase Borey miden ciento setenta y siete metros de eslora, desplazan veinticuatro mil toneladas en inmersión y cargan hasta dieciséis misiles balísticos intercontinentales navales (SLBM) R-30 Bulavá con ojivas múltiples con una potencia explosiva combinada equivalente a quinientas treinta y tres bombas atómicas como la empleada por los Estados Unidos contra la ciudad japonesa de Hiroshima el 6 de agosto de 1945 (la famosa Little Boy). Por tanto, este SSBN es no solo un prodigio tecnológico y la cumbre de la capacidad tecnológica rusa destinada a la guerra sino que tiene como misión fundamental garantizar una respuesta de proporciones catastróficas en caso de sufrir un ataque nuclear o convencional masivo (fuerza de contragolpe). Pero es que, además, es el octavo buque de su clase (siete más ya están en servicio en las flotas del Norte y del Pacífico), mientras que dos más están en construcción en Sevmash y se planea construir otros dos con el objetivo de contar con una fuerza homogénea de doce SSBN que asegure la paridad con los Estados Unidos. Esta fuerza de combate combinada estará en servicio antes de que haga lo propio el primer SSBN americano de nueva construcción de la clase Columbia, cuya fecha programada de entrega está en torno a 2032 -véase la entrada EL SSBN COLUMBIA COMIENZA A TOMAR FORMA, de enero de 2024-.

### Estos datos permiten centrar varias cuestiones fundamentales: primero, el afán del Poder Político ruso en garantizar el funcionamiento de la estrategia de disuasión nuclear; segundo, la decisión de mantener su estatuto de gran potencia militar y, además, la voluntad de continuar ejerciendo poder e influencia en el sistema internacional global. Pero, también ponen de manifiesto el fracaso de las políticas de Occidente contra Rusia, incluidas las sanciones antirrusas (las de 2014 y las aprobadas desde el 24 de febrero de 2022) para parar la agresión rusa contra Ucrania, dañar su economía y tratar de cambiar el curso de la política exterior de los dirigentes rusos. Sin embargo, al menos a corto plazo, estos objetivos no se han podido alcanzar, aunque los augures del belicismo no cejan en sus declaraciones de que no solo esto será así, sino que están en camino de destruir la economía rusa, provocar la inestabilidad del régimen putiniano y, finalmente, conseguir un cambio político que Rusia que les llevará a volver a comer de la mano de Occidente.

### Ahora bien, si por algo es apreciado el gobierno de Putin entre la mayoría de sus ciudadanos es porque llevó la estabilidad y un nuevo período de desarrollo al país después del período del capitalismo salvaje (y también de la apertura) de la era Yeltsin, en los años noventa del siglo pasado. Es difícil saber cuán sólido es el régimen que gobierna Rusia en estos momentos, pero dos cosas sí parecen claras: su decisión de continuar armándose (con armas de destrucción masiva) para garantizar su propia seguridad y la persistencia en la consecución de sus objetivos, casi al coste que sea necesario. Ambos objetivos combinados no auguran nada bueno para Occidente si el curso de acción final es el que lleva al enfrentamiento.

### PRIMER LANZAMIENTO DE UN COHETE ANGARÁ-A5 DESDE EL COSMÓDROMO DE VOSTOCHNY



El 11 de abril de 2024, después de dos intentos frustrados los dos días anteriores debido a problemas técnicos, la agencia espacial rusa Roscosmos llevó a cabo con éxito el primer lanzamiento de un cohete portador pesado Angará-A5 desde el cosmódromo de Vostochny  (éste es uno de los proyectos fundamentales del programa federal de desarrollo de Extremo Oriente que cuenta con el apoyo directo del presidente ruso).

La misión comenzó a las 09.00 UTC (12.00 h de Moscú) desde la recién construida plataforma de lanzamiento 1A de Vostochny y después de doce minutos de vuelo la nueva etapa superior Orion puso en órbita una carga útil que incluía un cubesat desarrollado por la empresa privada rusa Avant Space denominado Gagarinets -el lanzamiento se pudo seguir en directo en el [canal de Roscosmos](https://www.youtube.com/watch?v=pastRR_3zVU) en Youtube y los intentos anteriores también están disponibles en [9 de abril](https://www.youtube.com/watch?v=UBnBZidkn7Y) y [10 de abril](https://www.youtube.com/watch?v=aBoIASnJABc)-. En una comparecencia pública el director de Roscosmos, Yury Borisov, declaró: “Han sido tres días difíciles. Esto no es un programa de televisión ni un espectáculo de fuegos artificiales. Es un trabajo rutinario y duro”. Esta era la cuarta prueba del programa de vuelos del nuevo cohete pesado de Roscosmos. Las tres anteriores se efectuaron desde el cosmódromo militar de Plesetsk, situado en el norte de la Rusia europea: 23 de diciembre de 2014 (vuelo de prueba suborbital), 14 de diciembre de 2020 y 27 de diciembre de 2021.

Veamos su génesis. El 19 de enero de 2023 Borisov anunció durante una reunión con el presidente Vladimir Putin en Moscú que los trabajos de construcción de la plataforma de lanzamiento de los cohetes Angará estarían finalizados a finales de año. Mientras tanto, estaban trabajando en la producción del primer cohete Angara-A5 destinado a ser lanzado desde Vostochny.

De este modo, el 10 de abril de 2023 el subdirector de Roscosmos, Andrey Elchaninov, declaró que su construcción estaba bastante avanzada y el 13 de julio Energomash (una filial de Roscosmos) anunció que habían realizado con éxito una prueba del motor cohete RD-191 de propelente líquido de una sola cámara que funciona con queroseno y oxígeno líquido, que equipa a los cohetes de la serie Angará.

El 23 de diciembre el Centro Estatal de Investigación y Producción de Khrunichev anunció el envío del primer Angará-A5 en un convoy ferroviario desde la Fábrica de Producción Polet (una filial del Centro Khrunichev) en Omsk a Vostochny, a donde llegó el 9 de enero de 2024.

Por su parte, Borisov anunció el 26 de diciembre de 2023 que el lanzamiento se llevaría a cabo durante el mes de marzo de 2024, sin embargo el 23 de enero de 2024 retrasó la fecha a la primera semana de abril y el 26 de marzo de 2024 anunció la fecha definitiva del 10 de abril de 2024. Precisamente dos semanas antes (11 de marzo de 2024), había mantenido una reunión de trabajo con el presidente Putin en Moscú donde le informó del estado de los avances en la construcción de las instalaciones de Vostochny y sobre el programa de lanzamientos espaciales en el año en curso.

Finalmente, Roscosmos estableció el 9 de abril como fecha definitiva del lanzamiento, circunstancia que, como comentamos al principio, no se llevó a cabo ese día ni al siguiente debido a sendos avisos de fallo técnico de los sistemas automáticos de alerta. Ese mismo día, el subdirector de la oficina de diseño Salyut (otra filial del Centro Khrunichev), Denis Berg, anunció que las pruebas de vuelo de los cohetes de la serie Angará se completarán en 2025. Se trata de una serie de cohetes portadores no reutilizables equipados con motores de oxígeno-queroseno, de producción modular, que se montan en función de las cargas útiles a transportar hasta una órbita baja (LEO), que van desde las tres toneladas y media que puede cargar el cohete ligero Angará-1.2 a las treinta y ocho toneladas del Angará-A5V.

En concreto la versión A5 reemplazará al exitoso cohete Proton-M de la época soviética en las misiones de transporte de cargas más pesadas. Por tanto, aunque la misión de 11 de abril de 2024 forma parte del programa de lanzamientos de Rusia para este año, no deja de ser una sorpresa que Roscosmos continué con sus planes de desarrollo de nuevos vectores espaciales en el contexto de una guerra convencional a gran escala en Ucrania y la aplicación de sanciones masivas por parte de Occidente, que afectaron de forma más dura al sector aeroespacial, privándole no solo de suministros y equipos de alta tecnología, sino también de los clientes extranjeros que le permitían financiar los costosos programas espaciales. Estas son cuestiones que siguen si ser explicadas.





